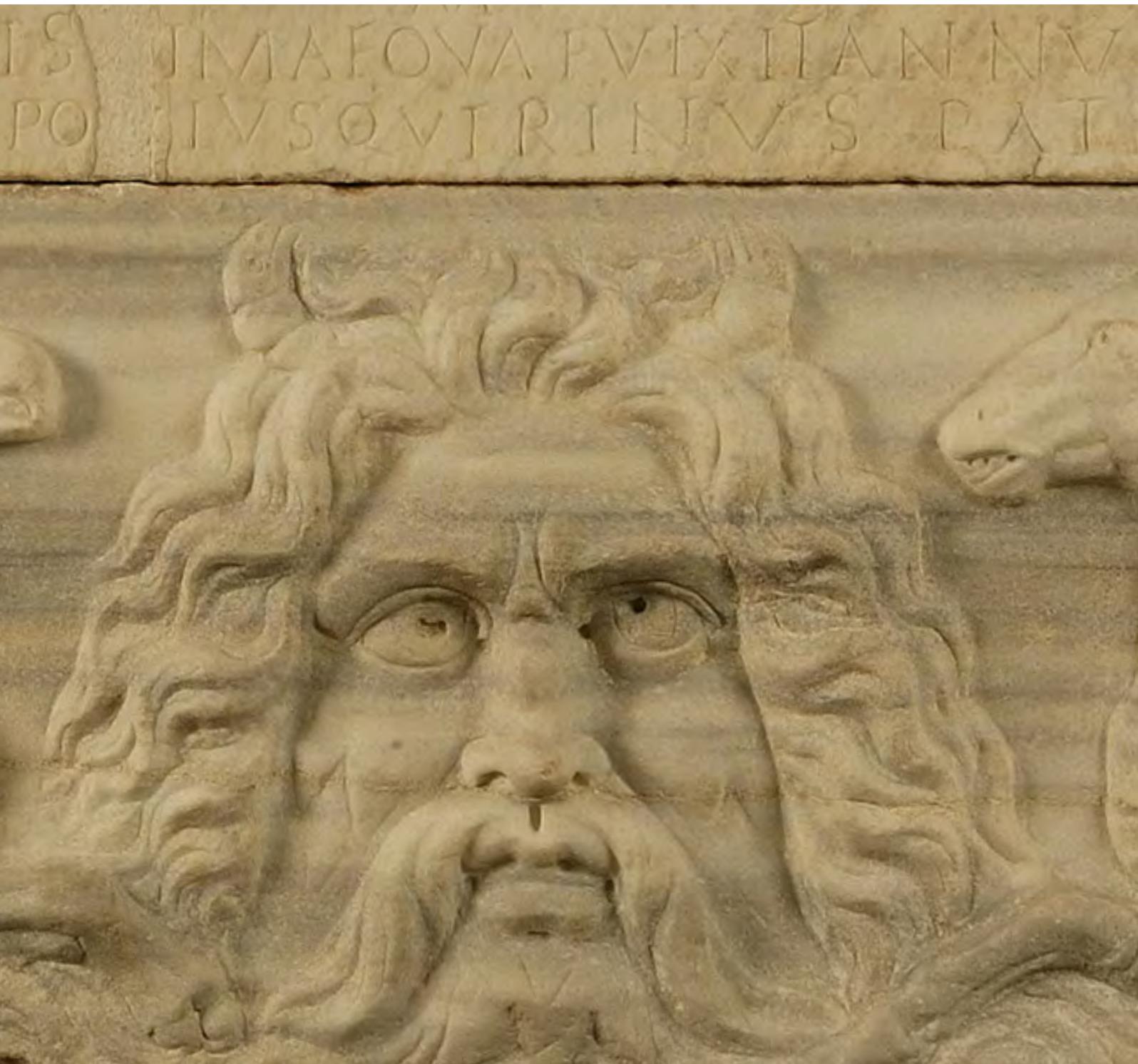


BOLETÍN DEL
**MUSEO
ARQUEOLÓGICO
NACIONAL**

40 / 2021



Boletín del Museo Arqueológico Nacional

40 / 2021



Catálogo de publicaciones del Ministerio: www.libreria.culturaydeporte.gob.es
Catálogo general de publicaciones oficiales: <https://cpage.mpr.gob.es>

Edición 2021



MINISTERIO DE CULTURA
Y DEPORTE

Edita:

© SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
Subdirección General de Atención al
Ciudadano, Documentación y Publicaciones

© Del texto y las imágenes: sus autores

NIPO: 822-19-039-9
ISSN: 2341-3409

Consejo editorial

Director

Andrés Carretero Pérez
Museo Arqueológico Nacional (España)

Comité de redacción (Museo Arqueológico Nacional) (España)

Beatriz Campderá Gutiérrez
Ángeles Castellano Hernández
Dori Fernández Tapia
Eduardo Galán Domingo
M.^a Ángeles Granados Ortega
Carmen Marcos Alonso
Paloma Otero Morán
Esther Pons Mellado
Alicia Rodero Riaza
Virginia Salve Quejido

Consejo asesor

María Paz Aguiló Alonso
Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC) (España)
(jubilada)
José M.^a Álvarez Martínez
Museo Nacional de Arte Romano (España) (jubilado)
Gonzalo Aranda Jiménez
Universidad de Granada (España)
Achim Arbeiter
Universität de Göttingen (Alemania)
Isabel Argerich Fernández
Instituto del Patrimonio Cultural de España
Joaquín Barrio
Universidad Autónoma de Madrid (España)
María Belén Deamos
Universidad de Sevilla (España)
Federico Bernaldo de Quirós
Universidad de León (España)
Marta Campo
Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos
(España)
Raquel Castelo Ruano
Universidad Autónoma de Madrid (España)
Concha Cirujano Gutiérrez
Instituto del Patrimonio Cultural de España (España)
(jubilada)
Joaquín Córdoba Zoilo
Universidad Autónoma de Madrid (España)
Teresa Chapa Brunet
Universidad Complutense de Madrid (España)
Carmen Dávila Buitrón
Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes
Culturales (Madrid, España)
Andrés Diego Espinel
Instituto de Lenguas y Culturas del Mediterráneo y Oriente
Próximo (CSIC) (España)
Adolfo Domínguez Monedero
Universidad Autónoma de Madrid (España)

Editora técnica

Concha Papí Rodas
Museo Arqueológico Nacional (España)

Antonio Espinosa Ruiz
Vilamuseu (Red de Museos y Monumentos de Villajoyosa,
Alicante, España)
Ángela Franco Mata
Museo Arqueológico Nacional (España) (jubilada)
Sonia Gutiérrez Lloret
Universidad de Alicante (España)
Elías López-Romero González de la Aleja
Universidad Complutense de Madrid (España)
M.^a José López Grande
Universidad Autónoma de Madrid (España)
Antonio Malpica Cuello
Universidad de Granada (España)
Isabel Martínez Navarrete
Centro de Ciencias Humanas y Sociales (CSIC) (España)
Carlos Martínez Shaw
Universidad Nacional de Educación a Distancia (España)
Juan Pereira Sieso
Universidad de Castilla-La Mancha (España)
Eloísa Pérez Santos
Universidad Complutense de Madrid (España)
Domingo Plácido Suárez
Universidad Complutense de Madrid (España) (jubilado)
Juan Antonio Quirós Castillo
Universidad del País Vasco (España)
José Luis de los Reyes Leoz
Universidad Autónoma de Madrid (España)
Gonzalo Ruiz Zapatero
Universidad Complutense de Madrid (España)
Jesús Salas Álvarez
Universidad Complutense de Madrid (España)
Manuel Santonja Gómez
Centro Nacional de Investigación sobre Evolución Humana
(España)
Mario Torelli
Universidad de Perugia (Italia)
Julio Torres
Museo Casa de la Moneda (España) (jubilado)

ÍNDICE

ARTÍCULOS

- Las primeras cerámicas a torno de cocción oxidante, importadas del área ibérica, en el centro de la Carpetania (siglos VI-V a. C.)**
Juan Francisco Blanco García 11
- Marcas sobre pesas de telar de Cabezo de Alcalá, Azaila (Teruel): estudio preliminar**
Aránzazu López Fernández 27
- La Dama de Baza. Nuevas aportaciones a su estudio iconográfico a través del color y la fotografía**
Teresa Chapa Brunet, María Belén Deamos, Alicia Rodero Rianza, Pedro Saura Ramos y Raquel Asiaín Román 47
- Hábitos epigráficos sobre cerámica en la villa romana de El Saucedo (Talavera la Nueva, Toledo). Los grafitos**
Javier del Hoyo, Ana María López Pérez, Raquel Castelo Ruano, Macarena Bustamante-Álvarez, Juan Francisco Blanco García y Mar Zamora Merchán 67
- El museo arqueológico de la Universidad de Sevilla. Piezas romanas procedentes de Carmo (Carmona, Sevilla)**
José Beltrán Fortes 95
- Precisiones sobre el hipogeo de la Necrópolis del Torrero documentado en 1856 en *Ilici* por Aureliano Ibarra**
Roberto Lorenzo de San Román 113
- Aproximación a las termas occidentales de *Ilici* a partir de sus materiales cerámicos de construcción**
Mercedes Tendero Porras y David González Ferré 129
- Conjunto de probables brazaletes de bronce altoimperiales procedentes de Monte Castrelo de Pelóu (Grandas de Salime, Asturias)**
Ángel Villa Valdés, Óscar García Vuelta y Rubén Montes López 147
- La vajilla de bronce de época tardorromana procedente del foro de *Segobriga***
Rosario Cebrián Fernández y Ignacio Hortelano Uceda 169
- Lampadarios cristianos tardoantiguos de Hispania. Evidencias de *Begastri* (Cabezo Roenas, Cehegín) e *Ilinum* (Tolmo de Minateda, Hellín)**
Antonio Manuel Poveda Navarro 185
- Algunas evidencias del mundo funerario tardoantiguo en el área meridional de Sierra Madrona (Sierra Morena)**
Macarena Fernández Rodríguez y Francisco Javier López Fernández 203
- A propósito de la pilastra visigoda de la colección Monsalud del Museo Arqueológico Nacional, Los Hitos y Pla de Nadal. Notas para la visibilidad de la escultura civil tardoantigua en la península ibérica**
Isabel Sánchez Ramos, Jorge Morín de Pablos y Rafael Barroso Cabera 221
- La mezquita de Tornerías: 175 años entre la suposición teórica y la certeza material**
Arturo Ruiz Taboada 237
- Y el Anciano del Polo Sur se quedó junto al Mediterráneo. Una figurilla del dios chino de la longevidad en el Museo Nacional de Arqueología Subacuática (ARQUA) de Cartagena**
Irene Seco Serra 257

| | |
|---|-----|
| Lucernas con decoración «tipo rana» procedentes de Heracleópolis Magna del Museo Arqueológico Nacional Esther Pons Mellado | 271 |
| Un relieve egipcio del Reino Nuevo en el Museo Arqueológico Nacional (Madrid) Miguel Jaramago | 285 |
| Countermarks from the Museo Arqueológico Nacional in Madrid (I). Part A. The <i>LVI/clava inversa</i> (upright club): Imperial proclamation of Galba Rodolfo Martini | 305 |
| Entalle con la representación de Fortuna procedente del yacimiento romano de La Clínica (Calahorra, La Rioja) Rosa Aurora Luezas Pascual y José Manuel Martínez Torrecilla | 321 |
| Secuencia histórica de la propiedad de la Ermita de San Baudelio (Casillas de Berlanga, Soria), actual Anexo del Museo Numantino Elías Terés Navarro | 339 |
| José Pulido y Espinosa, catedrático de Arqueología Sagrada, y el discurso biográfico del cardenal Wiseman en la Real Academia de Arqueología y Geografía del Príncipe Alfonso en 1867 Gloria Munilla Cabrillana y Francisco Gracia Alonso | 353 |
| Riccardo Colucci, la fragata blindada <i>Arapiles</i> y la colección de antigüedades chipriotas del Museo Arqueológico Nacional Azael Varas Mazagatos y Sergio España-Chamorro | 367 |
| El objeto histórico: del museo a internet a través de la fotogrametría Miguel Martínez Sánchez, José Javier Martínez García, Rafael González Fernández y Antonio Flores García | 379 |
| Las exposiciones del Palacio Episcopal de Málaga (2014-2019): espacialidad arquitectónica y ambientación lumínica aplicadas a la escultura devocional Javier González Torres | 395 |
| VARIA | |
| El sarcófago de <i>Pomponia Agrippina</i>: ¿una pieza ostiense en el MAN? Lucio Benedetti | 413 |
| Esculturas funerarias de mujeres tardomedievales de alto rango en el Museo Arqueológico Nacional Sonia Morales Cano | 419 |
| EL MUSEO DESDE DENTRO | |
| Aproximación a la investigación externa de fondos adscritos al Departamento de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional en los inicios del siglo XXI (2005-2019) Juan Antonio Martos, Eduardo Galán y Ruth Maicas | 427 |
| «Las artes del metal en al-Ándalus»: síntesis del proyecto expositivo Sergio Vidal Álvarez, Beatriz Campderá Gutiérrez, Solène de Pablos Hamon, Estrella Martín Castellano, Pilar Arias Arias, Silvia Sánchez González, Diego García-Setién Terol, Jorge Hernández Sanz y Miguel Pedraza Polo | 441 |

| | |
|---|-----|
| <i>Tocando la historia. Una colaboración con el Teatro Real</i> Paloma Otero Morán | 461 |
| 40 números del <i>Boletín del Museo Arqueológico Nacional</i>. Historia y análisis bibliométrico Concha Papí Rodas y Silvia Cobo Serrano | 471 |
| El primer itinerario museográfico sobre historia de la conservación y la restauración: un proyecto de colaboración entre la Escuela Superior de Conservación y Restauración de Bienes Culturales de Madrid (ESCRBC) y el Museo Arqueológico Nacional (MAN) Carmen Dávila Buitrón, Bárbara Culubret Worms, Margarita Arroyo Macarro, Bianca Hernández Pool, Durgha Orozco Delgado, Silvia Montero Redondo, Ángel Gea García, Marta Rodríguez Santos y Patricia Melchor Rivas | 485 |
| Actuaciones en el exterior del Museo Arqueológico Nacional durante el estado de alarma por COVID-19, en el marco de los planes de salvaguarda de bienes culturales Teresa Gómez Espinosa | 501 |
| Las Jornadas Europeas de Arqueología 2020 en el Museo Arqueológico Nacional: colaboración interdepartamental ante un reto digital Débora Sonllewa Jiménez, Estrella Martín Castellano, Susana de Luis Mariño y Elena Aznar Medina | 507 |
| Comunicar en tiempos de coronavirus: la estrategia del Museo Arqueológico Nacional Estrella Martín Castellano y Pilar Arias Arias | 525 |
| Vitrina CERO. «Cuando los elefantes caminaban por Madrid» Juan Antonio Martos Romero | 543 |
| Una Vitrina CERO sobre cerámicas sociales: la introducción del torno alfarero en la península ibérica a través del yacimiento de Las Cogotas (Cardeñosa, Ávila) Esperanza Manso Martín, Juan Jesús Padilla Fernández, Susana de Luis Mariño y Alicia Rodero Rianza | 553 |

Aproximación a la investigación externa de fondos adscritos al Departamento de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional en los inicios del siglo XXI (2005-2019)

Approach to external research of collections assigned to the Department of Prehistory of the Museo Arqueológico Nacional at the beginning of the 21st century (2005-2019)

Juan Antonio Martos (juanantonio.martos@cultura.gob.es)

Eduardo Galán (eduardo.galan@cultura.gob.es)

Ruth Maicas (ruth.maicas@cultura.gob.es)

Dpto. de Prehistoria. Museo Arqueológico Nacional (España)

Resumen: Se presenta un análisis bibliométrico de la investigación externa de fondos adscritos al Departamento de Prehistoria del Museo Arqueológico Nacional en el período inmediato al cierre del Museo para su renovación integral (2005) y desde su reapertura hasta final de la década (2014-2019). Se ofrece un perfil de los investigadores, instituciones y solicitudes de consultas de fondos. El objetivo último es presentar posibles estrategias para fortalecer la presencia de sus colecciones en el ámbito de la investigación actual de la disciplina.

Palabras clave: Consulta de fondos. Proyección externa. Estrategias de visibilidad. Bibliometría.

Abstract: A bibliometric analysis of the external research of collections assigned to the Department of Prehistory of the Museo Arqueológico Nacional is presented in this paper. The period studied here is immediately before the closing of the museum for its integral renovation (2005) and from its reopening until the end of the decade (2014-2019). A profile of researchers, institutions and requests for inquiries is offered too. The eventual goal is to present possible strategies to strengthen the presence of the museum collections in the field of current Prehistory research.

Keywords: Collections inquiries. External projection. Visibility strategies. Bibliometrics.

1. Introducción

La atención a los investigadores externos que solicitan la consulta de fondos adscritos al Museo Arqueológico Nacional (MAN) viene recogida de forma específica en el RD 683/1993, de 7 de mayo, por el que se reorganiza el MAN, en su artículo 7.4 apartados g y h; y está contemplada en su carta de servicios, apartados de servicios, compromisos de calidad y de indicadores del nivel de calidad (<http://www.man.es/man/museo/carta-de-servicios.html>). Desde el año 2014 el Departamento de



Prehistoria (DP) del MAN viene desarrollando un programa de investigación interno dirigido a obtener información cuantificable sobre este servicio mediante una aproximación bibliométrica.

El interés por los estudios de público de museos, concebidos como una herramienta eficaz en la gestión, planificación y programación de objetivos y necesidades, no ha dejado de crecer en España desde los años noventa del pasado siglo, con un constante incremento en el número de publicaciones (Pérez, 2000 y 2008; Rico, 2002; Puiggròs 2005; Sábate, y Gort, 2012; Urgell, 2014; Notario, 2018 por citar solo algunas aparecidas en las dos últimas décadas). En el año 2008 el Ministerio de Cultura puso en marcha el *Laboratorio permanente de público de museos* (<http://www.culturaydeporte.gob.es/cultura/areas/museos/mc/laboratorio-museos/inicio.html>) concebido como un instrumento capaz de proporcionar herramientas y datos significativos sobre visitantes de los museos de titularidad estatal. Entre sus publicaciones figura un estudio específico sobre el público del MAN con fecha de 2011 (<https://sede.educacion.gob.es/publiventa/detalle.action?cod=14176C>).

Frente a esta atención al conjunto general de los visitantes de los museos, no se aprecia en la literatura científica un interés por conocer el perfil de los investigadores que acceden a los fondos de museos con un enfoque similar al de los estudios de público, pese a que unos y otros podrían ser contemplados como potenciales *usuarios* de museos. De hecho, todo lo relacionado con la investigación en los museos recibe escasa atención bibliográfica, salvo algunas excepciones que en todo caso abordan la cuestión desde una reflexión casi personal (Olmos, 2002) o dentro de un debate más amplio, el del papel de la investigación en los museos (Caballero, 1997; Nogales, 2004 y 2007; Lasheras *et alii*, 2008; Morais, 2014) con alguna reflexión centrada en el MAN (Almagro-Gorbea, y Maier 1999).

El presente artículo pretende, desde un enfoque bibliométrico, establecer un perfil de los investigadores externos y de las solicitudes de consultas de colecciones adscritas al DP del MAN. El objetivo último es detectar tendencias a lo largo de la primera década del siglo XXI para plantear posibles estrategias encaminadas a incrementar y fortalecer la presencia de sus colecciones en el desarrollo actual de la disciplina como vía de proyección social del MAN (en publicaciones de impacto, en proyectos de investigación, en tesis doctorales o en congresos, entre otros canales de debate y visibilidad científica). Defendemos con ello, ante la mayor atención que se viene dando a otros cometidos de los museos, una de sus funciones básicas, la investigación.

2. Metodología

En el año 2005 el DP del MAN diseñó una ficha de registro para los investigadores externos que accedían a sus fondos. Se concibió como una futura herramienta de trabajo que recogía una serie de datos de cara a su cuantificación. En el momento de acceder a los fondos se solicita a los investigadores que cumplimenten una serie de campos: identificación nominal, titulación académica, institución o centro de investigación al que se encuentran adscritos, nacionalidad, finalidad de la investigación (descripción mínima del motivo de su investigación, y en caso de elaboración de tesis doctoral identificación de director o codirectores de esta), materiales objeto de la consulta, tiempo de estudio estimado (posteriormente ajustado por el DP al número real de sesiones) y fecha de la consulta (año y mes). La información recolectada es introducida en una BD Access para posteriormente ser recuperada y tratada en hojas de cálculo Excel. Finalmente se elabora un análisis bibliométrico que persigue obtener un perfil de los investigadores, de las instituciones a las que se encuentran adscritos, y de las solicitudes de consultas de fondos.

En el caso de los investigadores se han tenido en cuenta los siguientes criterios: número total de investigadores, con media por año, y frecuencia (porcentaje de investigadores que han solicitado

más de una consulta). Distribución del número de investigadores por años contenidos en la serie analizada, diferenciando género (expresado en totales). Solicitudes realizadas de forma individual o en equipo (expresado en porcentaje). Nacionalidad (expresado en porcentaje) y titulación académica (expresado en porcentaje).

Para las instituciones: listado, diferenciando españolas de extranjeras (expresado en porcentaje) y con dispersión geográfica de las localizadas en España. Frecuencia (en el cómputo de años contenidos en la serie) y asociaciones (número de instituciones que han accedido a los fondos en colaboración con otras).

Por último, los criterios seleccionados para establecer el perfil de las solicitudes de consultas son: número total de consultas y media por año, distribución de consultas por año, diferenciando dos períodos en función de la adscripción tecnológica, cultural o cronológica de los materiales (Paleolítico y Prehistoria reciente, expresado en totales). Listado ordenado de las colecciones/yacimientos consultadas por índice de visibilidad, número total de consultas y rango de dispersión en años. Para el cálculo del índice de visibilidad de las colecciones/yacimientos proponemos el logaritmo en base 10 del número de consultas efectuadas al entender que el aumento de visibilidad no es lineal a ese número sino exponencial. Se cuantifica también la finalidad de la consulta (expresada en porcentaje) a partir de cuatro categorías: realización de estudios de grado o master (TFG/TFM), tesis doctorales, proyectos de investigación (consultas de fondos incluidas en proyectos de investigación financiados con fondos públicos) y trabajos de investigación (consultas destinadas a publicaciones científicas o cualquier otra finalidad que excluya las anteriores categorías).

El segmento de tiempo elegido para el estudio (años 2005 y 2014-2019) viene determinado por los siguientes condicionantes:

- a) inicio en el año 2005 de la recogida sistemática de datos mediante una ficha con una serie de campos a cumplimentar por los investigadores;
- b) suspensión del estudio entre los años 2006-2013 con motivo del cese de este servicio durante el periodo de renovación integral del MAN;
- c) reanudación del estudio en el año 2014, e inicio del programa de investigación interno del DP del MAN sobre la investigación externa de sus fondos.

Consideramos que los años que comprende la serie analizada se corresponden con una década significativa en la historia del MAN en la que la institución ha afrontado la mayor renovación arquitectónica y museográfica desde su creación (Carretero, y Marcos, 2014; Izquierdo, 2014).

3. Resultados

Investigadores

El número total de investigadores atendidos es de 120, con una media anual de 22 investigadores al año. Un total de 25 investigadores (20,83 %), es decir prácticamente 1 de cada 5, han realizado más de una solicitud de consulta de fondos. Dentro de este grupo la mayoría (15) se sitúa en el rango de frecuencia de dos solicitudes en el período analizado, mientras que el número de investigadores con tres (6) y con cuatro (3) es reducido, o anecdótico en el caso de cinco (1). Los investigadores que acceden a los fondos de forma individual (51,52 %), prácticamente uno de cada dos, superan en casi 8 puntos porcentuales a los que lo hacen integrados en equipos (43,94 %). Hay una presencia residual de los que han sido atendidos en ambas modalidades (4,54 %). En todo caso, el 52 % de los investigadores que han solicitado más de una consulta han acudido integrados en equipos.

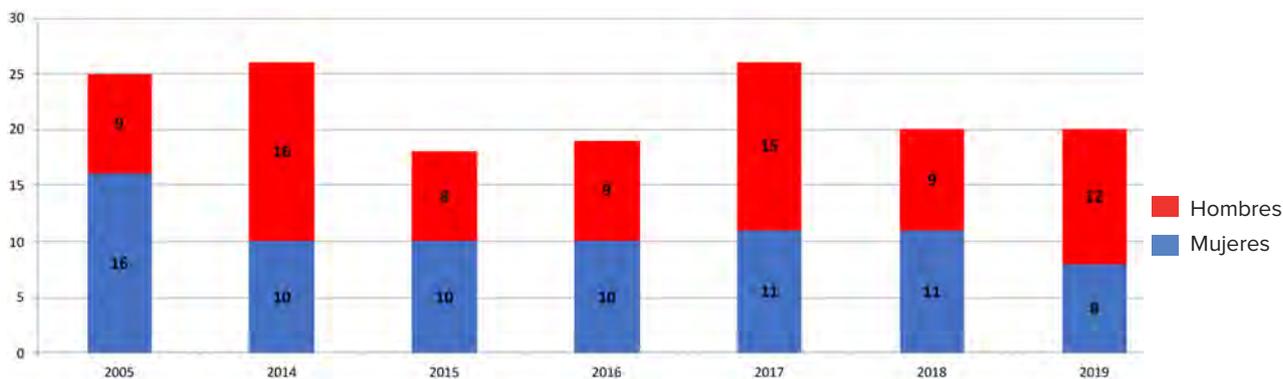


Fig. 1. Distribución de los investigadores a lo largo de la serie analizada.



Fig. 2. A. Procedencia continental de los investigadores de la serie analizada.



Fig. 2. B. Nacionalidad de las instituciones representadas en la serie analizada.

La distribución anual en la serie presenta un valor mínimo de 18 investigadores (año 2015) y máximo de 26 (años 2014 y 2017), con valores muy similares en toda la serie. Detectamos también un equilibrio a nivel de género, tanto en el número absoluto, el 51,26 % son hombres, como en su distribución en la serie, donde la mayor o menor presencia de hombres y mujeres muestra alternancia a lo largo de los años (fig. 1).

Existe un dominio claro de la nacionalidad española (75,83 %) con presencia significativa de investigadores europeos, y anecdótica de americanos. No están representadas otras nacionalidades (fig. 2A).

Entre las nacionalidades europeas cabe señalar la presencia de franceses (8,33 %) y alemanes (4,17 %), si bien entre estos últimos aparece un investigador con residencia en España. En un tercer grupo se sitúan británicos (2,5 %), portugueses, canadienses, norteamericanos y argentinos (1,67 % en cada caso), mientras que la aparición en la serie de austriacos, holandeses o italianos es anecdótica y se reduce a un único investigador (0,83 % en cada caso). Nuevamente encontramos investigadores extranjeros residentes en España en el caso de las nacionalidades austriaca, holandesa y argentina.

El 90 % de los investigadores atendidos poseen la titulación académica de doctor/a (50 %) o licenciado/a (40,83 %), aunque un porcentaje significativo ha declinado cumplimentar este campo (9,17 %). Se encuentran adscritos a un número total de 53 instituciones, con excepción de un pequeño número (7) que se presentan como investigadores independientes. En este grupo figuran cinco de los once investigadores que no han declarado su titulación académica.

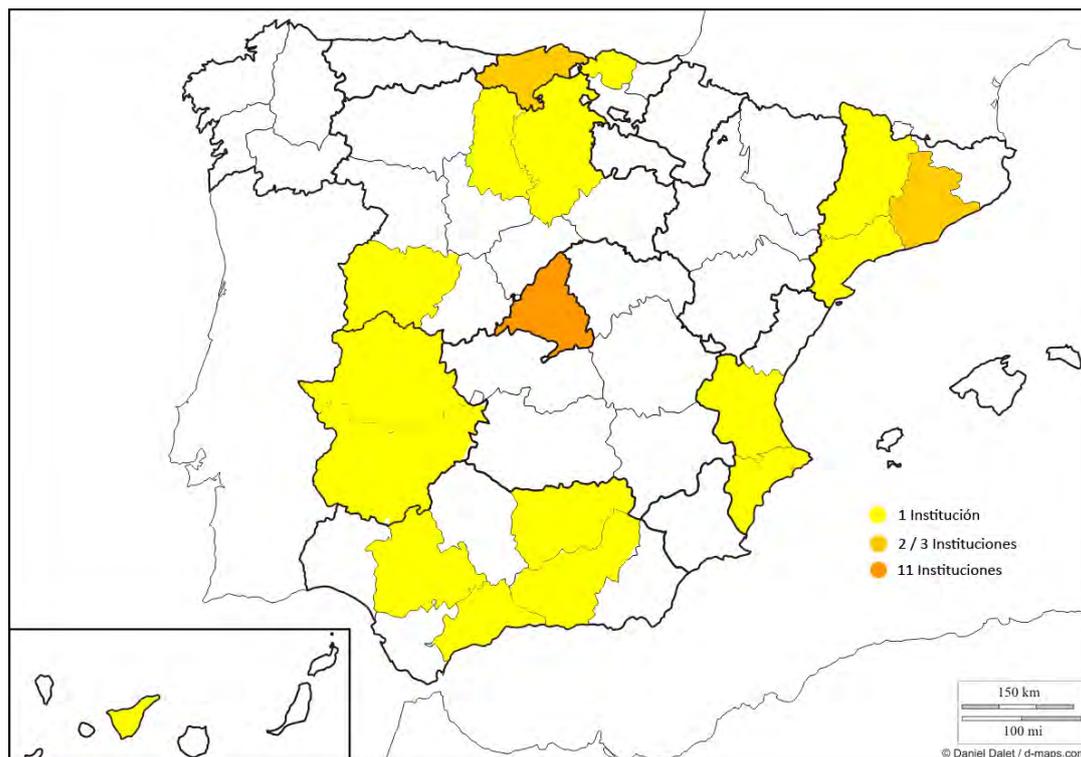


Fig. 3. Dispersión territorial de las instituciones españolas representadas en la serie analizada.

Instituciones

En el listado de instituciones figuran 32 centros españoles (60,38 %) frente a 21 extranjeros (39,62 %). Entre estos últimos las nacionalidades con mayor presencia son Francia, Reino Unido y Alemania. En el caso de Alemania hay que señalar la presencia de una institución con sede localizada en España. El resto de nacionalidades tienen una presencia reducida o anecdótica (fig. 2B).

La dispersión geográfica de las instituciones españolas se extiende a un total de 18 provincias. Madrid se encuentra a la cabeza muy por encima del resto. Provincias como Barcelona o Cantabria mantienen una presencia reducida, mientras que el resto de territorios presentes en la muestra aparecen de forma anecdótica (fig. 3).

Las universidades Complutense y Autónoma de Madrid y el Departamento de Ciencias Humanas y Sociales del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, también en Madrid, cuentan con el número más alto de solicitudes de consultas de fondos (13, 9 y 11); y con frecuencias de consulta que cubren todos los años de la serie analizada en el caso del CHSS-CSIC, o todos menos uno en el de las dos universidades madrileñas. Exhiben además un número alto (11, 12 y 7, respectivamente) de investigadores adscritos (tabla 1).

La consulta conjunta de fondos por parte de investigadores pertenecientes a distintas instituciones permite detectar un número de 10 colaboraciones que implican a 14 instituciones. Se reducen siempre a la participación de dos instituciones, menos un caso donde participan tres. Se establecen entre instituciones españolas, salvo en cuatro ocasiones donde intervienen instituciones francesas en dos casos y alemanas en otros dos.

| Instituciones españolas | Investigadores | Consultas |
|---|-----------------------|------------------|
| Archivo Municipal de Ciempozuelos | 1 | 1 |
| CCHS-CSIC | 7 | **11 |
| CENIEH | 3 | 3 |
| Fundación Cisneros | 1 | 1 |
| Grupo Paleolab | 1 | **1 |
| Instituto Arqueología-Mérida (CSIC) | 2 | 3 |
| IPHES | 3 | 2 |
| Instituto de Cerámica y Vidrio (CSIC) | 1 | 2 |
| IIIPC (Universidad de Cantabria) | 1 | 1 |
| Museo del Prado | 1 | **1 |
| Museo Frigiliana (Málaga) | 1 | **1 |
| Museo Nacional Centro de Investigación de Altamira | 1 | 1 |
| Museo Nacional de Ciencias Naturales CSIC | 4 | 4 |
| SEHA | 1 | 1 |
| Universitat Autònoma de Barcelona | 3 | 2 |
| Universidad Autónoma de Madrid | 12 | **9 |
| Universidad Central de Barcelona | 1 | 1 |
| Universidad Complutense de Madrid | 11 | **13 |
| Universidad de Alcalá de Henares | 3 | **3 |
| Universidad de Alicante | 2 | 2 |
| Universidad de Cantabria | 1 | 1 |
| Universidad de Extremadura | 2 | 1 |
| Universidad de Granada | 7 | **7 |
| Universidad de Jaén | 1 | 1 |
| Universidad de La Laguna | 4 | **5 |
| Universidad de Lleida | 1 | 1 |
| Universidad de Pau | 1 | 1 |
| Universidad de Salamanca | 3 | 3 |
| Universidad de Sevilla | 3 | 5 |
| Universidad del País Vasco | 2 | 2 |
| UNED | 5 | 6 |
| Universidad Politécnica de Madrid | 2 | 1 |
| Universidad Pompeu Fabra | 1 | 1 |
| Instituciones extranjeras | Investigadores | Consultas |
| Arizona State University | 1 | 1 |
| Centre for Archaeology of Human Origins (University of Southampton, UK) | 1 | 1 |
| CNRS Francia. Ecole Supérieur de Paris | 1 | **1 |
| Department of Anthropology, Montreal University, Canada | 1 | 1 |
| Instituto Arqueológico Alemán* | 1 | 1 |
| Musée National d'Histoire Naturelle de Paris | 2 | 2 |
| Neanderthal Museum | 1 | **1 |
| Queen's University Belfast (UK) | 2 | 1 |
| Ruhr – Universität Bochum (Alemania) | 1 | 1 |
| Tübingen Universität | 2 | **4 |
| Universidad de Buenos Aires | 1 | 1 |
| Universidad de Córcega | 1 | **1 |
| Universidad de Lisboa | 1 | 1 |
| Universidad de París I – La Sorbonne | 3 | **3 |
| Universidad de Toronto | 1 | 1 |
| Universidade do Algarve | 1 | 1 |
| Université Bordeaux | 1 | 1 |
| University Colledge London. Institute of Archaeology | 1 | 1 |
| University of Cambridge | 2 | 1 |
| York Universtiy | 1 | 1 |

Tabla 1. Listado de instituciones. *Institución extranjera con sede en España. **Institución que al menos una vez accede a fondos en asociación con otra.

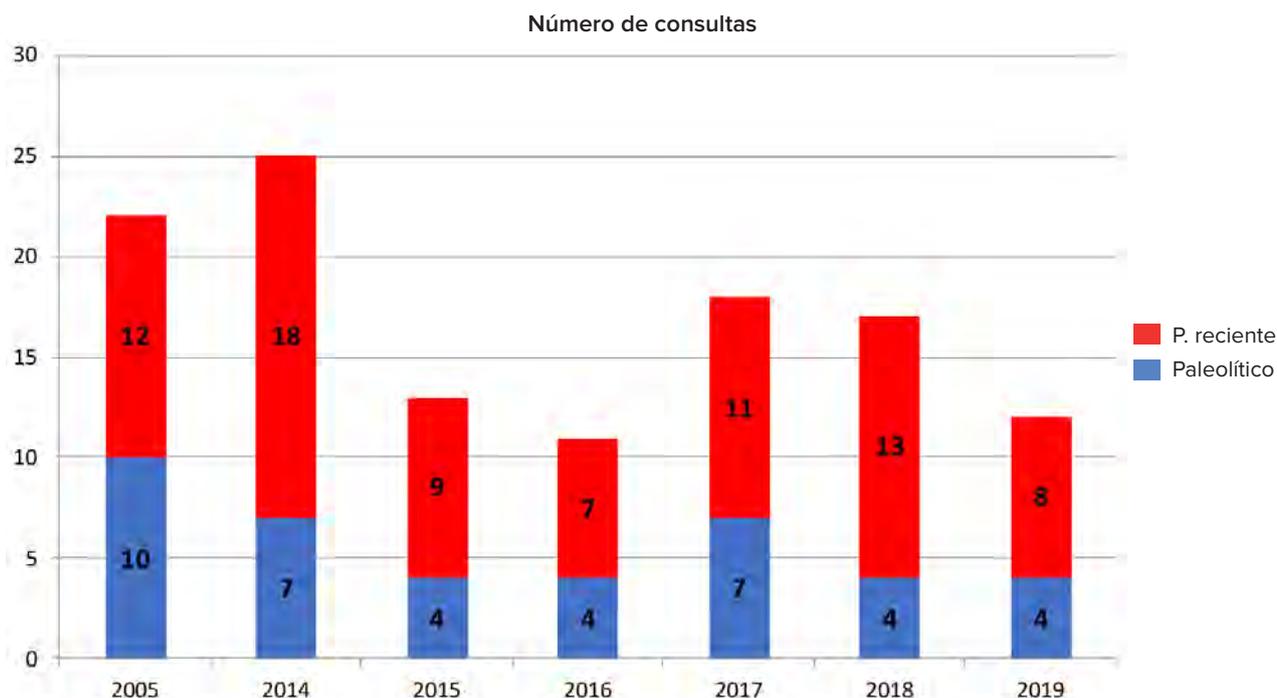


Fig. 4. Distribución de las consultas de fondos a lo largo de la serie analizada.

Solicitudes de consultas de fondos

El número total de solicitudes de consultas para el período analizado ha sido de 118, con una media de 17 por año. La distribución anual muestra su valor más alto en el año de reapertura del servicio (2014) con valores prácticamente idénticos a los del año previo al cierre. Al igual que ocurría en la distribución del número de investigadores por año, en 2015 y 2016 la cifra de solicitudes desciende para recuperarse y estabilizarse en los últimos años de la serie. Las consultas de materiales de prehistoria reciente (66,10 %) superan, tanto en número absoluto como en distribución anual, a las de fondos de paleolítico (fig. 4).

Las consultas de fondos se han realizado fundamentalmente sobre colecciones (81 %) frente a piezas aisladas (19 %) y han afectado a un total de 112 yacimientos. En el *ranking* de visibilidad destaca la colección paleolítica de la cueva de El Castillo, formada por las excavaciones de Hugo Obermaier bajo el patrocinio del Institut de Paléontologie Humaine de París en la segunda década del siglo xx. Esta colección posee además un rango de dispersión de consultas que cubre todos los años de la serie analizada; y presenta un índice de visibilidad por encima de un punto. En un segundo grupo aparecen algunos de los yacimientos vinculados a las colecciones formadas por Luis Siret en yacimientos neolíticos, calcolíticos y de la Edad del Bronce del sureste peninsular también en los inicios del siglo pasado (Los Millares, El Argar, Los Churuletes, Loma de la Atalaya, Llano de la Lámpara, Loma de Belmonte y Loma del Campo). Un número total de 39 yacimientos superan el índice de visibilidad nulo (=0) (tab. 2), mientras que la mayoría (73 yacimientos, 65,17 %) solo han recibido una consulta con un índice de visibilidad nulo dentro de la serie analizada.

El 58 % de las consultas (68) se completaron en una sesión de trabajo y el 85 % (100) no se prolongó más de una semana (fig. 5A). La finalidad de consulta más señalada es la de «trabajo de investigación» por encima de las asociadas a «proyecto de investigación» o a la realización de tesis doctorales. Las vinculadas a trabajos de grado o máster suponen el porcentaje más bajo, aunque no deja de ser significativo (fig. 5B).

| Yacimientos | Consultas | Visibilidad | Dispersión (años) |
|---|-----------|-------------|---------------------------|
| 1. Castillo, Cueva de El | 17 | 1,23 | 7 (2005, 2014- 2019) |
| 2. Grupo Purchena* | 11 | 1,04 | 4 (2005, 2015-2018) |
| 3. Millares, Los | 7 | 0,85 | 5 (2005, 2015, 2017-2019) |
| 4. Belmonte, Loma de | 7 | 0,85 | 3 (2017-2019) |
| 5. Argar, El | 5 | 0,70 | 4 (2014-2016, 2019) |
| 6. Campo, Loma del | 5 | 0,70 | 2 (2018, 2019) |
| 7. Hornos de la Peña | 4 | 0,60 | 4 (2015-2017, 2019) |
| 8. Murciélagos, Cueva de los (Albuñol) | 4 | 0,60 | 3 (2005, 2015, 2018) |
| 8. San Isidro | 4 | 0,60 | 3 (2005, 2018, 2019) |
| 9. Cueva de Pedro Fernández | 4 | 0,60 | 2 (2014, 2015) |
| 10. Casares, Los | 3 | 0,48 | 3 (2005, 2014, 2017) |
| 10. Ría de Huelva | 3 | 0,48 | 3 (2005, 2016, 2018) |
| 10. Sabina, Llano de la | 3 | 0,48 | 3 (2005, 2014, 2019) |
| 10. Torralba | 3 | 0,48 | 3 (2014, 2016, 2017) |
| 11. Chufín | 3 | 0,48 | 2 (2015, 2019) |
| 12. Cabecico Aguilar | 3 | 0,48 | 1 (2018) |
| 12. Encantada, La | 3 | 0,48 | 1 (2018) |
| 12. Eriales, Los | 3 | 0,48 | 1 (2018) |
| 12. Portillo, Dolmen de El | 3 | 0,48 | 1 (2017) |
| 13. Almizaraque | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2014) |
| 13. Arteal, El | 2 | 0,30 | 2 (2017, 2018) |
| 13. Berzocana | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2018) |
| 13. Carihüela, La | 2 | 0,30 | 2 (2015, 2017) |
| 13. Céspedes, Granja de | 2 | 0,30 | 2 (2014, 2019) |
| 13. Garcel, El | 2 | 0,30 | 2 (2018, 2019) |
| 13. Higuierón, Cueva del | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2015) |
| 13. Mujer, Cueva de la (Granada) | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2015) |
| 13. Murciélagos, Cueva de los (Zuheros) | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2015) |
| 13. Oscura, Cueva | 2 | 0,30 | 2 (2015, 2019) |
| 13. Pendo, El | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2019) |
| 13. Pileta, La | 2 | 0,30 | 2 (2014, 2015) |
| 13. Teja, Llano de la | 2 | 0,30 | 2 (2005, 2014) |
| 13. Transfesa | 2 | 0,30 | 2 (2018, 2019) |
| 14. Altamira | 2 | 0,30 | 1 (2019) |
| 14. Garrovillas | 2 | 0,30 | 1 (2014) |
| 14. Mina, Cueto de la | 2 | 0,30 | 1 (2019) |

Tabla 2. Listado ordenado de yacimientos que superan el índice de visibilidad 0. *Grupo Purchena incluye los topónimos Churuletes, Loma de la Atalaya, Llano de la Lámpara y Barranco de Jocalla.

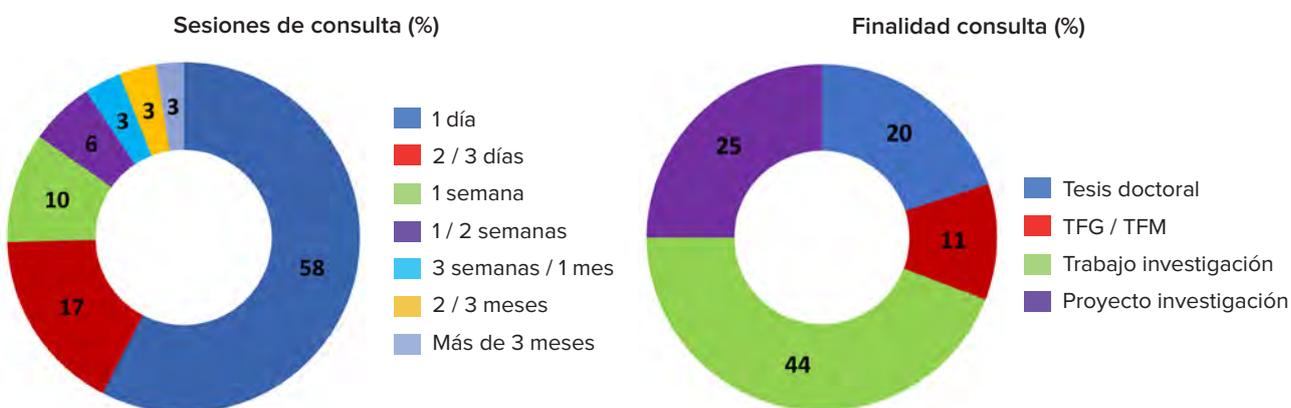


Fig. 5. A. Sesiones dedicadas a las consultas de fondos. B. Finalidad de las solicitudes de las consultas de fondos.

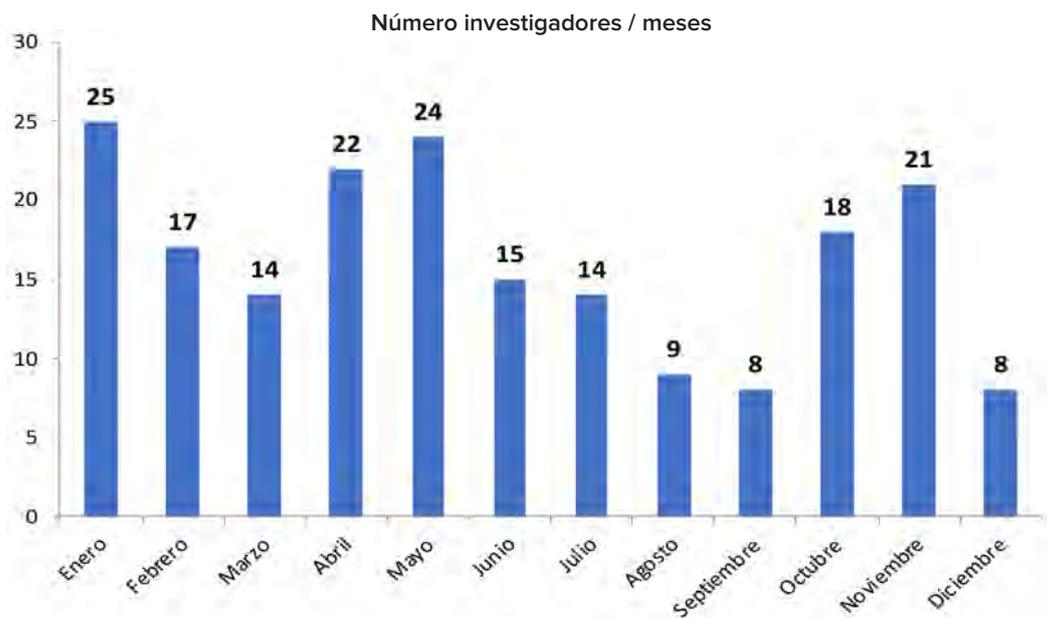


Fig. 6. Distribución mensual de las consultas a lo largo de la serie analizada.

El número de investigadores distribuidos por meses en toda la serie muestra que los periodos con menor presencia son los que corresponden al verano (junio-septiembre) y al mes de diciembre (fig. 6).

4. Discusión

El análisis bibliométrico nos remite a un perfil tipo de investigador que cuenta con titulación académica de doctorado o licenciatura (los primeros se encuentran 10 puntos por encima en porcentaje), de nacionalidad española y tanto hombre como mujer (la relación este caso es prácticamente de 1:1). Es un investigador interesado más por colecciones que por piezas individuales, con un peso ligeramente mayor de los yacimientos de la prehistoria reciente, y que completa sus consultas en una sesión de trabajo. La preferencia por acceder a los fondos en los meses no estivales se explica porque este es el período en el que muchos se encuentran excavando o preparando el inicio del curso universitario. De hecho, septiembre es el mes con menos consultas acumuladas en la serie junto con diciembre. En este caso se debe a que es un período señalado de vacaciones y un mes que cuenta con numerosas festividades.

La finalidad principal de las consultas es la de preparar publicaciones científicas, tanto si se planifican y ejecutan dentro de un proyecto de investigación financiado con fondos públicos, como si responden a iniciativas personales. El 94 % de los investigadores está ligado a alguna institución, preferentemente nacional (el 37 % con sede en Madrid), aunque el porcentaje de instituciones extranjeras es relevante (40 %). No obstante, una parte de nuestro público investigador no sigue las pautas de la investigación académica convencional, ya que está compuesto por investigadores e incluso aficionados con intereses locales, cuyo trabajo está más ligado a lo que pudiéramos considerar divulgación para un público a menudo restringido geográficamente. A estos investigadores, en pequeño número en comparación con los académicos (1 de cada 17 en nuestra serie), también les facilitamos el acceso a las colecciones, en tanto somos una institución y un servicio públicos, y a veces su trabajo acaba llamando la atención de otros sobre colecciones no tan conocidas o estudiadas.

Uno de los objetivos del estudio era evaluar si la interrupción del servicio de atención a investigadores externos entre los años 2006 a 2013, como consecuencia de la renovación integral del MAN, había afectado de alguna manera a los perfiles o a las colecciones objeto de consulta. En este sentido el gráfico que muestra la distribución anual del número de investigadores atendidos (fig. 1) apunta que la suspensión prolongada del servicio no habría supuesto una merma en el interés de los investigadores por los fondos adscritos al DP del MAN. Así, los valores de los años 2005, el inmediato a la suspensión del servicio, y 2014 el de reapertura, son prácticamente idénticos. Aunque debe admitirse una conexión entre el prolongado período de inactividad del servicio (8 años) y el incremento de consultas en el año inmediato a su reapertura, de hecho hay un pequeño decrecimiento en los dos años siguientes, lo cierto es que en el año 2017 vuelve a situarse en máximos, para estabilizarse en los dos últimos años de la serie analizada (figs. 1 y 4).

El análisis permite detectar algunos déficits. En primer lugar, el porcentaje de investigadores extranjeros, solo significativo en el caso de franceses y alemanes, probablemente por las fuertes conexiones históricas que las arqueologías prehistóricas de estos países (instituciones e investigadores) han tenido con la española (Díaz-Andreu, 2017). Algo similar ocurre en el caso de las instituciones a las que se adscriben los investigadores. Si bien el porcentaje de instituciones extranjeras es más relevante que el de los investigadores extranjeros, solo la presencia de instituciones francesas, alemanas, y en esta ocasión también inglesas, es significativa. A este respecto conviene señalar que una de ellas, el Instituto Arqueológico Alemán, tiene su sede en España. Es fácil vincular el dominio territorial de instituciones con sede en Madrid a la proximidad geográfica de estas con el MAN. También que algunos vacíos territoriales, como el de Galicia, País Vasco o las Baleares (fig. 3) puedan estar relacionados con la práctica ausencia de colecciones o piezas procedentes de estas regiones en los fondos del DP. No obstante, resulta difícil encontrar una explicación para la no presencia de instituciones radicadas en otras provincias (buena parte de Castilla y León y de Castilla-La Mancha) sin plantear como hipótesis inicial un desconocimiento del potencial interés de nuestros fondos; si bien el volumen y significado historiográfico de las colecciones de la cornisa cantábrica, de Madrid o del sureste peninsular no son comparables a los de las procedentes de las dos Castillas.

Un segundo punto de reflexión es el bajo número de investigadores que han realizado más de una consulta a lo largo de la serie analizada. Un porcentaje muy alto (79,17 %) solicita consultas puntuales y no vuelve a interesarse por nuestros fondos. Del estudio también se desprende un predominio de los investigadores que acuden de forma individual frente a los que lo hacen en equipo. Esto último conlleva a su vez un porcentaje bajo de consultas solicitadas por más de una institución en colaboración. Conviene señalar que estas solicitudes en equipo representan más del 50 % de los investigadores con frecuencias de consultas superiores a una sesión y son por tanto, desde el punto de vista de la proyección científica de las colecciones del DP, las más atractivas por su potencial a la hora de promocionar las colecciones.

El *ranking* de materiales más consultados está dominado por colecciones que se formaron entre finales del XIX y principios del XX. El traspaso de competencias en materia de cultura a las CC. AA. dentro de la organización territorial diseñada en la Constitución española de 1978 supuso que desde el año 1985 el MAN dejara de recibir materiales procedentes de intervenciones arqueológicas. Ello implica que una buena parte de nuestros fondos proceden de excavaciones y colecciones que no se ajustan a los estándares actuales de rigor científico. Este hecho, junto con la no renovación de fondos relevantes en los últimos cuarenta años, puede alejar nuestras colecciones del foco de interés actual de los investigadores. Aunque la serie histórica de datos aún es corta, la función «pronóstico» en Excel 2010 permite avanzar una media de 19 investigadores y 11 consultas por año para la próxima década y cierta estabilidad en su número anual, pero con tendencia a la baja (figs. 7 y 8).



Fig. 7. Proyección del número de investigadores para la década 2020-2029 (en azul) con variaciones porcentuales sobre el número total de investigadores estimados para el período 2005 y 2014-2029.



Fig. 8. Proyección del número de solicitudes de consultas de fondos para la década 2020-2029 (en azul) con variaciones porcentuales sobre el número total de solicitudes estimadas para el período 2005 y 2014-2029.

Pese a esta proyección de futuro, los avances metodológicos en algunos campos relacionados con analíticas (dataciones, procedencias, dietas, ADN, etc.) están planteando un nuevo incremento del interés por acceder a las colecciones que custodiamos. Los investigadores, en este caso a través de proyectos de investigación con financiación, solicitan ahora con frecuencia tomar muestras de los materiales objeto de sus estudios. Este tipo de solicitudes abre un debate complejo para los profesionales de los museos dado el carácter destructivo de buena parte de estas técnicas. Por un lado, tenemos la obligación de atender a nuestros colegas en su investigación (y nosotros mismos tenemos interés por los resultados de sus análisis), pero al mismo tiempo, tenemos que preservar los objetos que conservamos tanto para investigaciones futuras (que puedan incluso recurrir a técnicas más precisas e inocuas), como para su disfrute por el conjunto de la sociedad.

El estudio bibliométrico pone de manifiesto, en nuestra opinión, que para incrementar el número de solicitudes de acceso a nuestras colecciones es imprescindible poner en valor su potencial

| Revistas internacionales | Factor Impacto | Artículos |
|--|-----------------------|------------------|
| American Journal of Physical Anthropology | 2018 JCR 2,662 | 1 |
| Archaeological and Anthropological Sciences | 2018 JCR 1,978 | 2 |
| Bulletin de la Société Préhistorique Française | 2018 SJR 0,26 | 1 |
| Journal of Archaeological Science | 2018 JCR 3,030 | 2 |
| Plos One | 2018 JCR 2,776 | 2 |
| Quaternary International | 2018 JCR 1,952 | 3 |
| Quaternary Science Reviews | 2018 JCR 4,641 | 1 |
| Revistas nacionales | Factor Impacto | Artículos |
| Amigos Museo de Eivissa | - | 1 |
| Archivo de Prehistoria Levantina | 2018 SJR 0 | 1 |
| Boletín del Museo Arqueológico Nacional | - | 5* |
| Complutum | 2018 SJR 0,23 | 1 |
| Revista de Estudios Extremeños | - | 1 |
| Trabajos de Prehistoria | 2018 JCR 0,800 | 3 |
| Zephyrus | 2018 SJR 0,42 | 1 |
| Zona Arqueológica | - | 1 |

Tabla 3. Factor impacto de revistas donde se han localizado artículos relacionados con fondos del DP del MAN en el período (2005-2020). JCR: Journal Citation Reports; SJR: Scimago Journal and Country Rank. *Al menos uno de ellos figura en prensa.

científico en el marco del desarrollo actual de la disciplina (Prehistoria). El análisis del impacto posterior que la consulta de nuestros materiales ha tenido en las correspondientes publicaciones científicas es complejo, excede los objetivos de este artículo y debería abordarse en una segunda fase. No obstante, podemos hacer unas valoraciones mínimas en relación a las consultas que tenían como objetivo culminar tesis doctorales o publicar artículos científicos.

El 20 % de las solicitudes de consulta de fondos tuvieron como finalidad la elaboración de una tesis doctoral. La consulta de portales como Teseo (<https://www.educacion.gob.es/teseo/irGestionarConsulta.do>) para España, y de otros homólogos para el resto de nacionalidades representadas en la serie, por ejemplo <http://www.theses.fr/fr/> para Francia, nos ha permitido comprobar que el 58 % de los investigadores que acudió a nuestros fondos por este motivo ha leído su tesis doctoral entre los años 2007-2019 (1 en EEUU, 4 en Francia y 9 en España). En el ámbito académico español representan un 2,29 % de las tesis doctorales leídas entre 2007-2019 (la consulta en Teseo con los filtros de «Prehistoria» y cursos académicos «2007/2008 – 2018/2019» devuelve un total de 393 tesis doctorales).

Por otra parte, una búsqueda por autores en los portales Google Scholar (<https://scholar.google.es/>), Researchgate (<https://www.researchgate.net/>), Academia.edu (<https://www.academia.edu/>) y Dialnet (<https://dialnet.unirioja.es/>), para el período 2005-2020, nos ha permitido comprobar que el 43 % de los investigadores de la serie analizada ha publicado artículos (36) relacionados con los fondos consultados en el MAN. Tomando como referencia el portal Journal Citation Reports (jcr.clarivate.com) que recoge las revistas científicas más influyentes del mundo, el 39 % de estos artículos (14) aparecen en revistas de impacto internacionales (10) y nacionales (4); el 33 % en revistas no incluidas en este portal (11 en nacionales y 1 en internacional), mientras que el 28 % restante se corresponden a publicaciones incluidas en monografías, catálogos o congresos nacionales e internacionales. Mencionar por último que un total de 5 artículos fueron publicados en el *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* (tabla 3).

El DP del MAN plantea como estrategia de futuro fortalecer los programas internos de investigación que permitan poner en valor nuestras colecciones a través de catálogos de colecciones contextualizados en las problemáticas y líneas de investigación actuales (la publicación del catálogo

de hachas de talón del MAN es un ejemplo en esta línea, Galán *et alii*, 2016); y de artículos científicos en revistas internacionales de impacto dentro del ámbito de la especialidad tratada. Si estos programas se abren a la colaboración con investigadores de otras instituciones punteras, la visibilidad del trabajo y de las colecciones se verá reforzada. En esta línea de trabajo El DP del MAN ha desarrollado varios programas de investigación interna coordinados por sus técnicos (<http://www.man.es/man/estudio/programas-internos/prehistoria.html>):

- *Estructuras de almacenamiento en el Sureste de la Península Ibérica durante la Prehistoria Reciente*, en colaboración con investigadores de la Universidad Autónoma de Madrid (Maicas, y Román, 2018; Román, y Maicas, 2018).
- Catálogo de la orfebrería prehistórica del Museo Arqueológico Nacional. Estudio arqueológico y arqueometalúrgico, en colaboración con investigadores del CSIC.
- *Caracterización del Achelense del Valle del Manzanares a partir de las colecciones líticas conservadas en el Museo Arqueológico Nacional*, en colaboración con investigadores del Centro Nacional de Investigación sobre la Evolución Humana (Burgos).
- *Todos iguales, todos diferentes: catálogo de ídolos de las primeras sociedades campesinas conservados en el Museo Arqueológico Nacional*.

5. Conclusión

La aproximación bibliométrica al perfil de los investigadores que acceden a los fondos del DP del MAN confirma el interés que siguen manteniendo nuestras colecciones entre los prehistoriadores tanto nacionales como extranjeros. Por otro lado, se muestra como una herramienta útil para detectar carencias y plantear estrategias que permitan fortalecer e incrementar la presencia de nuestras colecciones en los debates científicos de la disciplina.

Exceptuando pequeñas donaciones o adquisiciones, la imposibilidad de obtener fondos procedentes de excavaciones sistemáticas desde hace 35 años obliga a desarrollar alternativas destinadas a poner en valor los fondos existentes. En este sentido creemos que es necesario que el museo se englobe como un agente más en los proyectos desarrollados por otros investigadores, así como avanzar en el reconocimiento de nuestra institución como centro de investigación de pleno derecho. Mientras tanto, la inversión (tiempo y recursos humanos) en programas de investigación internos centrados en nuestras colecciones se plantea como una opción eficaz para avanzar, desde el campo de la investigación, en la proyección social del MAN.

6. Agradecimientos

A todos los investigadores/as que acuden a la consulta de los fondos adscritos al DP del MAN.

Bibliografía

- ALMAGRO-GORBEA, M., y MAIER, J. (1999): «El futuro desde el pasado: la Real Academia de la Historia y el origen y funciones del Museo Arqueológico Nacional», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, n.º 196 (2), pp. 183-208.
- CABALLERO, L. (1997): «Investigación y Museos. La Musealización de la Arqueología», *Investigación e museos. IV Coloquio Galego de Museos (Museo de Pontevedra 14-16 decembro 1994)*. Pontevedra, pp. 15-53.
- CARRETERO, A., y MARCOS, C. (2014): «Renovarse y mantener las esencias: el nuevo Museo Arqueológico Nacional», *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, n.º 32, pp. 9-31.

- DÍAZ-ANDREU, M. (2017): «Las relaciones internacionales de la arqueología española, 1912-1960», *El Poder del Pasado. 150 años de arqueología en España*. Coordinado por G. Ruiz Zapatero. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Subdirección General de Documentación y Publicaciones, pp. 66-67.
- GALÁN, E.; GARCÍA-VUELTA, O., y MONTERO-RUIZ, I. (eds.) (2016): *Hachas de talón del Museo Arqueológico Nacional. Catálogo y estudio arqueometalúrgico*. Madrid: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Disponible en: <<http://www.man.es/man/dam/jcr:1c02644b-e0e0-46ab-8b31-051cf5b32262/2017-man-catalogo-hachas-de-talon.pdf>>. [Consulta: 3 de marzo de 2020].
- IZQUIERDO, I. (2014): «La renovación de infraestructuras del Museo Arqueológico Nacional: notas sobre su hoja de ruta (1999-2014)», *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, n.º 32, pp. 141-168.
- LASHERAS, J. A.; FATAS, P.; DE LAS HERAS, C.; MONTES, R., y RASINES, P. (2008): «La investigación en el Museo Nacional y Centro de Investigación de Altamira: investigar para conservar, para conocer, para difundir», *Museos.es*, n.º 4, pp. 30-41.
- MAICAS, R., y ROMÁN M.^a DE LA P. (2018): «Arqueología de puertas adentro: La cerámica de El Garcel (Antas, Almería)», *Anejos a Cuadernos de Prehistoria y Arqueología*, 3, pp. 127-140. <http://dx.doi.org/10.15366/ane3.rubio2018.009>
- MORAIS, A. (2014): «O investigamos todos o la financiación al río: museos y universidades en la encrucijada», *Propuestas para financiar museos y colecciones. Actas de las VI Jornadas de Museología (León, 21 y 22 noviembre de 2013)*. Coordinado por P. Centeno. León: Fundación Sierra-Pambley, pp. 31-53.
- NOGALES, T. (2004): «La investigación en los museos. Una actividad irrenunciable», *Museos.es*, n.º 0, pp. 42-61.
— (2007): «La investigación en el Museo Nacional de Arte Romano: elemento de proyección de Lusitania Romana», *Máthesis*, n.º 16, pp. 241-251.
- NOTARIO, A. (2018): «El público en el museo actual. Reflexiones sobre la Nueva Museología y las masas», *De Arte*, n.º 17, pp. 191-203.
- OLMOS, R. (2002): «Investigadores y Museos: una lectura entre otras muchas», *Museo*, n.º 6, I-II, pp. 209-219.
- PÉREZ SANTOS, E. (2000): *Estudio de visitantes en museos: metodología y aplicaciones*. Gijón: Editorial Trea.
— (2008): «El estado de la cuestión de público en España», *Mus-A. El público y el Museo. Revista de los Museos de Andalucía*, n.º 10, pp. 20-30.
- PUIGGRÒS, E. (2005): *Los museos para el público, un público para los museos*. Gerona: Universidad de Gerona.
- RICO, J. C. (2002): *¿Por qué no vienen a los museos?* Madrid: Sílex.
- ROMÁN, M.^a DE LA P., y MAICAS, R. (2018): «La cosecha de El Garcel (Antas, Almería): estructuras de almacenamiento en el sureste de la península ibérica», *Trabajos de Prehistoria*, n.º 75 (1), pp. 67-84. doi.org/10.3989/tp.2018.12204.
- SÁBATE, M., y GORT, R. (2012): *Museo y Comunidad: un museo para todos los públicos*. Gijón: Editorial Trea.
- URGELL, F. (2014): *Manual de estudios de público de museos*. Gijón: Editorial Trea.