

Otro ladrillo en el muro. El Baño de la Mora (Murcia)

Another brick in the wall. The Baño de la Mora (Murcia)

Ruth Maicas Ramos (ruth.maicas@mecd.es)
Dpto. de Prehistoria. Museo Arqueológico Nacional

Resumen: Se presenta una breve síntesis del yacimiento murciano de Baño de la Mora, excavado a fines del siglo XIX por Louis Siret, pero cuyos materiales permanecían perdidos.

Palabras clave: Colección Siret. Neolítico. Calcolítico. Sureste peninsular.

Abstract: A short paper of Baño de la Mora archaeological site is presented. This small village was studied by Louis Siret at the end of 19th century, but the archaeological materials were lost until nowadays.

Keywords: Siret's collection. Neolithic. Chalcolithic. Peninsular southeast.

A modo de noticia y como ejemplo de las sorpresas que aún depara el estudio de los materiales conservados en nuestros museos, nos aproximaremos a un pequeño yacimiento de la colección Siret que corresponde a la primera etapa de la investigación arqueológica del autor belga, aquella que se centra en el estudio de la prehistoria y en la que su residencia en Murcia facilita la excavación de un mayor número de sitios en el sur de esta provincia.

En ocasiones el trabajo de los departamentos científicos de un museo se asemeja mucho a la labor detectivesca, unas veces con éxito y otras sin él. En este breve texto queremos mostrar un ejemplo del proceso interno de trabajo que se sigue para reconstruir la historia de nuestros yacimientos.

Pese a que la zona a la que atribuimos el yacimiento presenta en los estudios recientes una gran abundancia de enclaves arqueológicos correspondientes a diferentes épocas (Ramallo, 1980; Ros, 1985; Gómez, 2008; Lorrio, 2008: 73-77), la referencia a este pequeño conjunto se limita a las excavaciones realizadas por Louis Siret a finales del siglo XIX (Siret, 1891-2001: 109-111 y lám. 37).

En esta ocasión no contábamos con la ayuda de los «Cuadernos», cartas o etiquetas de Pedro Flores y en el conjunto del Archivo Documental del autor tan sólo había referencias al

embalaje de conservación o traslado. Dos cuartillas fechadas entre mayo y julio de 1891 en Parazuelos (Mazarrón) (n.ºs de inv. 1944/45/FD01224 y 1944/45/FD01095) y la relación de materiales que el 21 de julio de 1935 se empaquetan, ya con destino a Madrid.

En 1929, con motivo de la Exposición Internacional de Barcelona, Louis Siret había enviado un total de 809 piezas entre las que figuran 4 hachas y 7 objetos cerámicos de este yacimiento. Al finalizar esta exposición, los materiales ingresaron en el MAN y en su informe de 19 de febrero de 1953, Trinidad Taracena indica que Baño de la Mora está entre los yacimientos ordenados, pero en los ficheros que elabora sólo hay una ficha dedicada a este yacimiento y en ella ya no se mencionan ni materiales cerámicos, ni hachas pulidas. Las listas de embalaje en Herrerías sólo indicaban un único número para este yacimiento, por lo que la cerámica y las hachas debieron embalarse con otra referencia, y por ello no figuran en la relación mencionada (Taracena, 1953).

Dada la gran cantidad de materiales y la precariedad en la que se encontraba el Museo, algunos conjuntos se disgregaron y sólo gracias al significativo avance del proceso de inventario llevado a cabo durante los últimos años, ha sido posible localizarlos. El conjunto de este enclave se encontraba entre las cajas que aún estaban por ordenar de la colección Siret y entre los materiales asignados a la cueva de Lucas. La identificación fue posible gracias a la existencia de la documentación a la que venimos haciendo referencia y a las siglas parciales de algunos objetos.

Entre las cerámicas de la colección Siret sin referencia, pudimos identificar un fragmento cerámico dibujado en *La España Prehistórica* (Siret, *op. cit.*: 37.4). En muchas ocasiones, Louis Siret escribía a lápiz sobre los materiales que estudiaba, lo que nos ha permitido en otros muchos casos, atribuir un objeto descontextualizado a su procedencia original. En esta ocasión la grafía visible en el fragmento cerámico sólo permitía leer con claridad «...cas 134», nada similar pues al topónimo que buscábamos, pero sí podía corresponder a «Lucas 134», topónimo que también figura entre los yacimientos de la colección Siret. Contábamos además en este segundo conjunto con un fragmento con mamelón siglado «Lucas 133».

Esta pista nos permitió recuperar la mayor parte del conjunto que faltaba y la constatación llegó con la observación de las hachas conservadas en Cueva de Lucas, ya que dos de ellas figuraban en la exposición de 1929 y una de ellas estaba siglada con ambos topónimos (C. Lucas y Mora).

La cueva de Lucas (o Casa de la cueva de Lucas) es un abrigo en el que se encuentran restos humanos y, sobre la meseta superior, restos de estructuras en mal estado a causa de las labores agrícolas (Siret, y Siret, 1890: 67 y ss.). Los materiales fueron recuperados por parte de Pedro y Lucas Flores con anterioridad a septiembre de 1890 (carta fechada, n.º de inv. 1944/45/FD01678).

Con posterioridad a la referencia de *Les Premiers Âges*, apenas encontramos menciones y existe cierta confusión. Bosch Gimpera en un primer momento lo consideró representativo

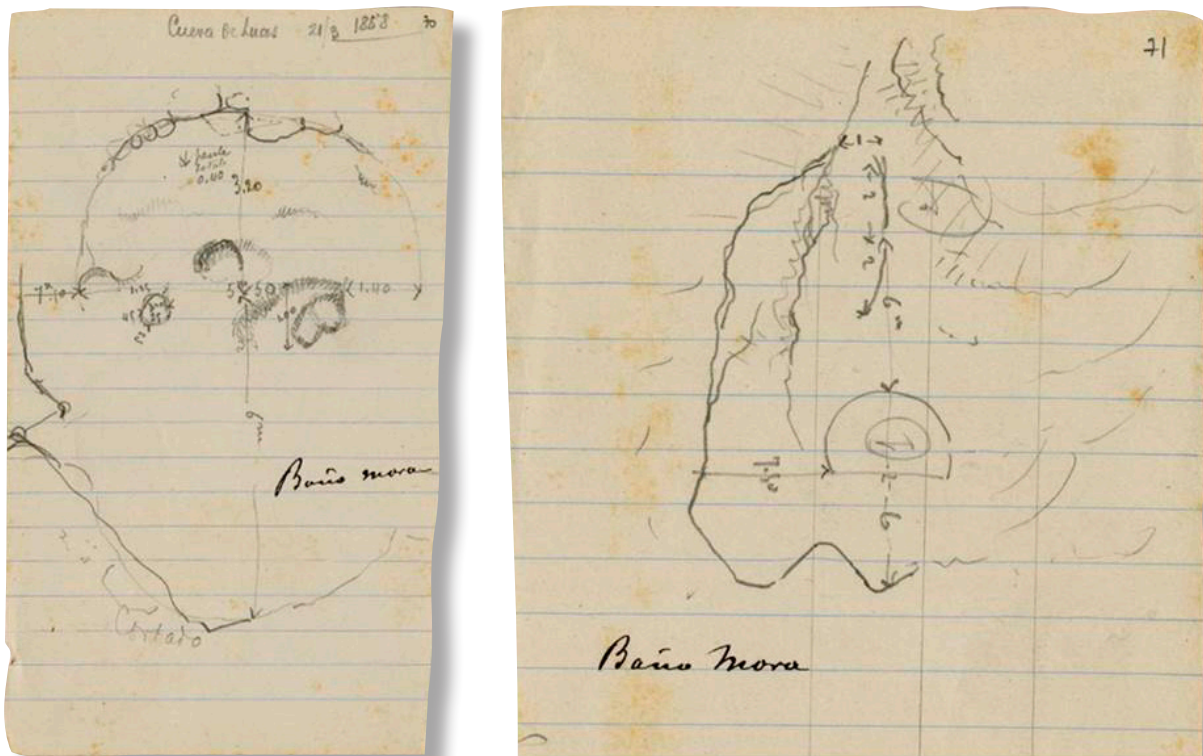


Fig. 1 Croquis de situación de Baño de la Mora (Documentos 1944/45/FD00164-070r 1944/45/FD00164-071r). Archivo del Museo Arqueológico Nacional.

del «Neo-eneolítico» (IV-III milenio) (1929: 60), pero más adelante dirá que pertenece a la etapa más antigua del Neolítico, y lo sitúa en Ifre (1969: 53). Por su parte Ana M.^a Muñoz lo considera un yacimiento Eneolítico y lo sitúa en Mazarrón (1986: 144).

Entre la documentación de la cueva de Lucas encontramos dos planos que ponen en relación ambos yacimientos (n.ºs de inv. 1944/45/FD00164-070r y 1944/45/FD00164-071r). También el archivo Taracena proporcionaba un listado de las piezas asignadas a este yacimiento. Así pues, nos encontramos con un pequeño lote de materiales atribuibles a un enterramiento en abrigo y a un pequeño poblado en la plataforma superior. Dada la descripción del primero que hacen los Siret, es presumible que la mayor parte del conjunto corresponda al poblado (fig. 1).

Louis Siret situaba el Baño de la Mora «al borde de la rambla de Zapata, sobre grandes bloques de aglomerados desgastados por las aguas». La referencia a la rambla de Zapata debe relacionarse con el yacimiento argárico, es decir que se referiría a la rambla junto a la que se encuentra Zapata, la rambla de Ramonete, perteneciente a una pedanía de Lorca (Murcia). La atribución a cueva de Lucas, permite confirmar este aspecto, concretamente «al borde de un torrente secundario que va a unirse con la Rambla de Ramonete» (Siret, y Siret, *op. cit.*: 67)

La rambla de Ramonete tiene una longitud de 2 km y en época de lluvias adquiere un gran torrente hídrico. En su desembocadura se forman las playas de Puntas de Calnegre

y Parazuelos. Siendo una de las zonas más yermas de España, es destacable la existencia de fuentes de agua (Ramallo, 1980: 26). La vegetación es propia de espacios áridos, destacando entre las especies xerófilas presentes, el tomillo y el esparto.

Los estudios actuales señalan un poblamiento nuclearizado del área, con pequeños asentamientos sin aparentes necesidades defensivas (Ros, 1989: 52) y distribuidos en un amplio marco cronológico desde el bronce argárico hasta el periodo islámico.

Durante su exploración del yacimiento, Louis Siret no detecta presencia de silos, pero sí describe cabañas que relaciona con las documentadas en la zona en el momento del estudio. Son unas 20 cabañas circulares de «algunos metros de diámetro», con postes de madera y cubierta vegetal.

El conjunto de materiales conservado en el MAN corresponde actualmente a 161 piezas, en su mayoría de soporte lítico (tabla 1).

	Baño de la Mora	Cueva de Lucas	Total
Recipientes cerámicos	1	2	3
Objetos de arcilla	1		1
Puntas de flecha	5		5
Trapecios	1		1
Láminas retocadas	20		20
Láminas sin retocar	19		19
Lascas retocadas	3		3
Lascas sin retocar	30		30
Fragmentos de cuarzo	12		12
Hachas	26	26	
Cinceles	3	3	
Machacador		1	1
Anillo de cobre	1		1
Industria ósea sobre hueso	17		17
Malacofauna	6		6
Restos de vertebrados	11		11
TOTAL	129	32	161

Tabla. 1 Materiales atribuidos a Baño de la Mora y a la cueva de Lucas

La pequeña muestra de materiales líticos recogida es a la que Siret dedica más atención en sus dibujos. Presenta variedad de soportes entre los que destacamos el sílex melado. Siret señala la presencia de trapecios, de los que sólo dibuja una pieza fragmentada que identifica como tal. Considera este yacimiento como una continuidad respecto a El Garcel, por lo que lo encuadra en un segundo momento del Neolítico. Para el autor, los materiales más antiguos son minoritarios, siendo más frecuente la presencia de grandes cuchillos, puntas de flecha, etc.

Roberto Risch y Matilde Ruiz Parra, estudiaron el aprovechamiento de los materiales líticos que arrastraban estas ramblas (1994: 83), entre los que Siret destacó las hachas de diorita que relaciona con el trabajo de la madera. También podemos subrayar la presencia de andesita entre los materiales transformados, material presente en afloramientos dispersos del área próxima. No hemos podido localizar las molederas mencionadas, aunque en este caso es probable que nunca llegasen a ingresar en el MAN al tratarse de objetos pesados que no siempre se recogieron.

Los materiales cerámicos son escasos, dos cuencos y tres fragmentos heterogéneos, posiblemente porque no todos se recolectasen. Los cuencos pueden corresponder a los que Siret dibuja de forma muy somera (*op. cit.*: láms. 37. 1 y 2). Uno de ellos se ha identificado en las fotografías de la exposición de Barcelona. Se trata de recipientes pequeños (inferiores a 10 cm de diámetro), uno de tendencia cilíndrica (el que hemos recuperado) y otro hiperesférico, del que por el momento sólo tenemos la fotografía citada. Son formas y acabados muy sencillos, próximos a los materiales descritos en los ámbitos megalíticos de la colección. Asimismo el borde de un recipiente con un grueso vertedor siglado como «Lucas», y que fue dibujado por Siret como «Baño de la Mora» (*op. cit.*: lám. 37. 4), es muy similar al documentado en el Llano de la Lámpara (Maicas, 1997: fig. 8). Otro fragmento corresponden al borde con mamelón, ya mencionado, de un recipiente tosco, en torno a los 30 cm de diámetro, destinado probablemente al almacenamiento y con un amplio margen cronológico.

A estos materiales habría que añadir una pequeña pella de barro. Desgraciadamente no hemos podido localizar una fusayola, un creciente y de «una especie de cuerno del mismo material [barro.]» (Siret, *op. cit.*: lám. 37. 7).

Siret indica asimismo que el anillo de cobre apareció en superficie («en la pendiente») por lo que puede ser posterior. Teniendo en cuenta que respecto a los materiales de la cueva sólo se menciona la presencia de un anillo (Siret, y Siret, *op. cit.*: 67-68), tal vez éste correspondiese al ajuar del enterramiento y no a la aldea. Ignacio Montero ha realizado sobre la pieza un análisis de XRF que ha determinado una composición de cobre arsenicado, más propia de un contexto argárico pero también posible en uno calcolítico (tabla 2).

En *La España Prehistórica* se recogen varios objetos a modo de ejemplo, pero el número de piezas de industria ósea es mayor de lo esperado. Taracena menciona los de soporte malacológico, pero respecto a los óseos, se limita a indicar «fragmentos de hueso».

N.º Análisis	Fe	Cu	As	Notas
PA25224A	0,47	95,06	4,48	Metal limpio
PA25224P	1,42	93,96	4,62	Pátina

Tabla 2 Análisis del anillo de Baño de la Mora

Se trata de diversos apuntados (tubulares, hendidos y facetados), una espátula y posibles mangos. La mayoría presentan alteraciones térmicas y el aspecto más significativo es el tratamiento cuidado de las áreas mesiales que conforman un canal.

Entre los restos malacológicos, la concha que dibuja Siret con clara referencia a la faceta trabajada por abrasión, es una *Glycymeris glycymeris* L. 1758 y tiene el interés de conservar restos de ocre, por lo que se trataría de un pocillo para este mineral. Pericot cita un «ejemplar toscano» de brazalete de concha expuesto en la Exposición Universal de Barcelona (1929: 25), pero tal vez se equivoca respecto a los conjuntos inmediatos de Garcel o Diana, ya que el catálogo de dicha exposición sólo indica materiales cerámicos y líticos para la Cueva de Lucas (Bosch, *op. cit.*: 60). Lo que sí corresponde al yacimiento es una *Columbella rustica* L. 1758 y 4 lúnulas, todas con abrasión marina (fig. 2).



Fig. 2. Selección de materiales del Baño de la Mora–Casa de la cueva de Lucas.

Siret consideró el Baño de la Mora como un fiel representante de la segunda parte de «su neolítico» posterior al Garcel y contemporáneo a Tres Cabezas. Su estudio responde a los intereses de sus inicios, alejado aún de las especulaciones que caracterizaron el último periodo de su vida, en el que los aspectos simbólicos y el peso de la arqueología filológica determinan su investigación. En esta primera fase, Siret trata de reconstruir el desarrollo histórico pretérito y para ello se apoya, quizá con exceso, en fósiles guía, paralelos y seriaciones (Cara, 2016: 129), si bien otra actuación era impensable en el ámbito de las corrientes teóricas y de los conocimientos con que se contaba a finales del siglo XIX.

Estamos ante un pequeño asentamiento a resguardo de las crecidas del agua, encuadrable entre el Neolítico Final y el Calcolítico. Así pues, con esta noticia sólo pretendemos proporcionar *another brick in the wall*, otro pequeño punto en la reconstrucción del paisaje de la Prehistoria Reciente del Sureste peninsular, recuperando para futuros análisis y estudios de conjunto un pequeño asentamiento que Siret descubrió y nos legó.

Agradecimientos

Queremos agradecer a Ignacio Montero el análisis del anillo metálico, a Eduardo Galán su ayuda con la documentación y a Marta Barrilero y Josefa Muñoz el siglado y la reordenación de los materiales recuperados.

Bibliografía

- BOSCH GIMPERA, P. (1929): *Arte en España. Guía de la Sección España primitiva del Museo del Palacio Nacional*. Exposición Internacional de Barcelona: Herma A. G. Barcelona.
- (1969): «La Cultura de Almería», *Pyrenae*, 5, pp. 47-93.
- CARA BARRIONUEVO, L. (2016): *Escarbando entre papeles. 150 años de arqueología en Almería*. Almería: Instituto de Estudios Almerienses. Diputación de Almería.
- GÓMEZ RÓDENAS, M. (2008): «Colecciones arqueológicas procedentes de Lorca en el Museo Arqueológico de Murcia», *Alberca*, n.º 6, pp. 35-59.
- LORRIO ALVARADO, A. (2008): *Qurénima. El Bronce Final del Sudeste de la Península Ibérica*. Real Bibliotheca Archaeologica Hispana, 27. Anejo a la Revista Lucentum, 17. Real Academia de la Historia. Universidad de Alicante. Alicante.
- MAICAS RAMOS, R. (1997): «Excavando en los museos: El Llano de la Lámpara», *Boletín del Museo Arqueológico Nacional*, vol. XV, n.ºs 1-2, pp. 5-24.
- MUÑOZ, A. M.^a (1986): «El Eneolítico del Sureste». *Historia de Cartagena*, vol. II. Murcia: Ediciones Mediterráneo, pp. 141-162.
- PERICOT, L. (1929): «El depósito de brazaletes de Pectúnculo de “Penya Roja” Cuatretondeta», *Archivo de Prehistoria Levantina*, vol. I, pp. 23-29.
- RAMALLO ASENSIO, S. (1980): «Hallazgos de la Edad del Bronce en el Llano de los Ceperos (Ramonete, Lorca-Murcia)», *Anales de la Universidad de Murcia*, vol. 38, n.º 3, pp. 25-38.
- RISCH, R., y RUIZ PARRA, M. (1994): «Distribución y control territorial en el Sudeste de la Península Ibérica durante el Tercer y segundo milenios A.N.E.», *Verdolay*, n.º 6, pp. 77-87.

- ROS SALA, M. M. (1985): «Nuevas aportaciones para el conocimiento del Bronce Final en el complejo arqueológico Parazuelos-Llano de los Ceperos (Ramonete-Lorca, Murcia)», *Anales de Prehistoria y Arqueología*, vol. I, pp. 117-122.
- (1989): *Dinámica urbanística y cultura material del hierro antiguo en el Valle del Guadalentín*. Murcia: Colegio Oficial de Arquitectos de Murcia. Universidad de Murcia.
- SIRET, H., y SIRET, L. (1890): *Las primeras edades del metal en el Sudeste de España*. Barcelona
- SIRET, L. (1891-2001): *La España prehistórica*. Almería: Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Ed. Arráez.
- TARACENA, T. (1953): «Organización de la colección Siret en el Museo Arqueológico Nacional», *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, vol. LXV, pp. 327-344.